



# Comune di Sora

## Provincia di Frosinone

Corso Volsci, 111 - 03039 SORA (FR) - Tel. (0776) 8281 - 831027 - Telefax 825056 - Cod. Fisc. 00217140607

Prot. n. 22930

Sora, li

**29 GIU. 2015**

### UFFICIO DEL SEGRETARIO GENERALE

**Ai Sigg.ri Dirigenti:**

Ing. Antonio Facchini

Ing. Luigi Urbani

Arch. Gaspare Vinciguerra

Sedi

**Al Responsabile Anticorruzione**

Avv. Margherita Quadrini

Sede

**Al Responsabile della Trasparenza**

Dott.ssa Stefania Tomassini

Sede

**Ai Responsabili di P.O.:**

Dott.ssa Maria Luisa Mancini

Dott.ssa Simonetta La Rocca

Sig. Franco Serafini

Dott. Amedeo Cerqua

Dott.ssa Stefania Tersigni

Ing. Eugenia Tersigni

Arch. Luisa Arcese

Cap. Rocco Dei Cicchi

Sedi

**Al Collegio dei Revisori dei Conti:**

Dott. Renzo Vecchi

Dott. Virgilio Castrucci

Dott.ssa Giuseppina Marziale

Sedi

**Al Nucleo di Valutazione:**

Dott. Ulderico Schimperna

Dott. Ugo Tanzi

Dott.ssa Alessandra Baldassarra

Sedi

**Al Sindaco**

Dott. Ernesto Tersigni

Sede

**Agli Assessori Comunali:**  
Dott. Andrea Petricca  
Rag. Agostino Di Pucchio  
Dott.ssa Maria Paola D'Orazio  
Avv. Amedeo Iaquone  
Geom. Antonio Conte  
Sedi

**Al Consiglio Comunale  
tramite il Presidente**  
Salvatore Meglio  
Sede

**OGGETTO: Referto controllo successivo di regolarità amministrativa e contabile.  
Periodo 01.07.2014 – 31.12.2014**

La presente relazione è predisposta in applicazione dell'art. 147-bis del T.U.E.L. che, così come modificato dal D.L. 174/2012, convertito con Legge 231/2012, ha previsto un "rafforzamento" del sistema dei controlli, che il legislatore ha inteso di incrementare. E' redatta dallo scrivente ed ha la finalità di descrivere le attività svolte in esecuzione del controllo successivo, di porre in rilievo le criticità emerse e di suggerire i necessari correttivi da apportare in sede di implementazione di tale tipologia di controllo. Il periodo oggetto della presente relazione è il 1° luglio/31 dicembre 2014, pertanto sono stati sottoposti a controllo anche atti che sono stati adottati anteriormente alla assunzione di servizio della titolarità della Segreteria del Comune di Sora da parte del nuovo Segretario Generale, assunto il 4/11/2014. Il controllo successivo di regolarità amministrativa all'interno del Comune di Sora è disciplinato dal Regolamento sistema dei controlli interni, approvato con delibera di C.C. n. 6 del 15.03.2013. Al fine di dare attuazione alla suddetta previsione regolamentare, è stato necessario procedere alla definizione di una serie di elementi indispensabili per rendere operativo il suddetto controllo.

E' stato dato atto che la struttura deputata al controllo interno è svolto sotto la direzione e la responsabilità del Segretario Generale e lo stesso decide di volta in volta, secondo la necessità, di avvalersi di altri soggetti che potranno essere convocati nel processo di implementazione e gestione del sistema dei controlli interni. Si ritiene opportuno, in linea di principio, procedere al controllo su base trimestrale e non semestrale, come è attualmente previsto dal regolamento, in considerazione del fatto che il controllo effettuato su base semestrale risulta tardivo e, quindi, meno efficace rispetto alla concreta possibilità di applicare l'istituto dell'autotutela, in quanto la maggior parte del procedimento è già arrivato a conclusione.

La tecnica prescelta per la selezione degli atti assicura la casualità della scelta degli atti da sottoporre a controllo (sistema informatizzato – sito [www.blia.it](http://www.blia.it)).

Gli atti esaminati nel secondo semestre 2014 sono stati n. 56.

Rispetto al totale di n. 56 atti esaminati, si evidenzia che su n. 37 di essi non è stato sollevato alcun rilievo, non essendo emerse in merito alcune criticità. Per i restanti atti invece, per la maggior parte di essi sono stati formulati rilievi di carattere non strettamente formali relativi a:

- carenza nelle motivazioni giuridico-amministrative;
- scarsa coerenza logico temporale e consequenziale delle vicende che hanno condotto alla formazione dell'atto, spesso omettendo le cause che hanno indotto il soggetto operante ad adottare l'atto stesso;
- scarsa sinteticità e chiarezza nella redazione degli atti apparsi appesantiti e di difficile comprensione.

Si riportano di seguito le criticità evidenziate:

1. Delibera di G.C. n. 231 del 17.07.2014, avente ad oggetto: “Concessione contributo straordinario per emergenza abitativa”

**Indicatori di legittimità normativa e regolamentare:**

Al punto 1) della scheda: **RISPONDE A NORME E REGOLAMENTI** è stato risposto SI “Anche se la mancanza di Regolamento per l'assistenza, potrebbe essere superata da “direttiva di G.C.”.

Al punto 4): **RISPETTO DEL PROCEDIMENTO** è stato risposto NO “Manca relazione Servizi Sociali, che, anche se segretata doveva essere richiamata con data e protocollo riservato con indicazioni interne sulle generalità”.

**Indicatori di qualità dell'atto/collegamento con gli obiettivi**

Al punto 1) della scheda: **OGGETTO** è stato risposto SI “Anche se l'oggetto non dovrebbe essere la concessione ma solo atto di indirizzo al funzionario”.

Al punto 2): **QUALITÀ DELL'ATTO AMMINISTRATIVO** è stato risposto NO “Mancando la relazione dei Servizi Sociali, la motivazione non può essere considerata sufficiente”.

Al punto 3): **AFFIDABILITÀ** è stato risposto NO “Non è affidabile perché priva dei documenti di valutazione sul piano sociale e fiscale.

2. Delibera di G.C. n. 240 del 28.07.2014, avente ad oggetto: “Concessione di utilizzo saltuario al Comune di Arpino dell'automezzo di proprietà comunale FIAT IVECO – targato DJ771ZS”

**Indicatori di legittimità normativa e regolamentare:**

Al punto 1) della scheda: **RISPONDE A NORME E REGOLAMENTI** è stato risposto NO per “Carenza di disciplinare sottoscritto dal Comune beneficiario, manca poi relazione”.

Al punto 4): **RISPETTO DEL PROCEDIMENTO** è stato risposto NO - “Manca obbligo di sottoscrizione da parte del Comune beneficiario anche ai fini della sicurezza e responsabilità degli operatori e di eventuali terzi coinvolti.

**Indicatori di qualità dell'atto/collegamento con gli obiettivi**

Al punto 2) della scheda: **QUALITÀ DELL'ATTO AMMINISTRATIVO** è stato risposto SI - “E' comprensibile ma carente di obbligazione circa gli impegni solo unilateralmente dettati, ma non risulta l'accettazione”.

Al punto 3): **AFFIDABILITÀ** è stato risposto NO “Mancano gli schemi e gli atti di obbligazione reciproca”.

3. Delibera di G.C. n. 248 del 04.08.2014, avente ad oggetto: “Progetto “Vivi Sora 2014 – seconda parte”. Approvazione programma e piano finanziario. Atto di indirizzo al Dirigente del IV Settore”;

**Indicatori di legittimità normativa e regolamentare:**

Al punto 1) della scheda: **RISPONDE A NORME E REGOLAMENTI** è stato risposto SI “Anche se si confonde la direttiva della G.C. con la gestione riservata al funzionario.

Al punto 3): **RISPETTO NORME PRIVACY** “C’è confusione tra approvazione del progetto, direttiva per l’attuazione e successiva gestione da parte del funzionario”.

Al punto 4): **RISPETTO DEL PROCEDIMENTO** è stato risposto SI “Anche se manca la obbligatoria distinzione tra le diverse competenze (G.C. – Funzionario).

**Indicatori di qualità dell’atto/collegamento con gli obiettivi**

Al punto 1) della scheda: **RISPONDE A NORME E REGOLAMENTI** è stato risposto NO “Non è chiaro il richiamo ai € 40.000,00 per il Carnevale; Non sono chiariti gli eventi sub B) ammessi a beneficio”.

Al punto 2): **QUALITÀ DELL’ATTO AMMINISTRATIVO** è stato risposto NO “C’è confusione tra gli eventi elencati in progetto e quelli ammessi a finanziamento (Comunale). E’ fuori luogo la ripetizione sub 1) del deliberato.

Al punto 3): **AFFIDABILITÀ** è stato risposto NO “Poiché il bilancio risulta non ancora approvato alla data del 04.08.2014 e non c’è riferimento alla gestione per dodicesimi, la copertura finanziaria non è affidabile”.

Al punto 4): **COLLEGAMENTO AGLI OBIETTIVI** è stato risposto SI “Anche in senso negativo circa il mancato rispetto della gestione provvisoria del bilancio (per dodicesimi).

4. Delibera di G.C. n. 308 del 09.10.2014, avente ad oggetto: “Inaugurazione Auditorium dell’Istituto d’Istruzione Superiore Statale “L. Einaudi – C. Baronio”. Atto di indirizzo al Dirigente del settore competente”

**Indicatori di legittimità normativa e regolamentare:**

Al punto 1) della scheda: **RISPONDE A NORME E REGOLAMENTI** è stato risposto SI “Ma è assolutamente errato il richiamo all’art. 147/bis come parere preventivo perché esso ottiene il controllo interno successivo”.

**Indicatori di qualità dell’atto/collegamento con gli obiettivi**

Al punto 2) della scheda: **QUALITÀ DELL’ATTO AMMINISTRATIVO** è stato risposto NO “Perché oltre alle riscontrate erroneità del richiamo all’art. 147/bis, risulta non regolare l’intero punto 1) del deliberato, che rende l’atto non comprensibile”.

5. Delibera di G.C. n. 336 del 24.11.2014, avente ad oggetto: “1000 Cantieri per lo sport – Palazzo degli Studi Simoncelli: Interventi di riqualificazione di ambito sportivo outdoor con ristrutturazione degli annessi spogliatoi. Approvazione progetto preliminare”

**Indicatori di legittimità normativa e regolamentare:**

Al punto 1) della scheda: **RISPONDE A NORME E REGOLAMENTI** è stato risposto NO “Manca riferimento al Programma Triennale delle Opere Pubbliche”.

Al punto 4): **RISPETTO DEL PROCEDIMENTO** è stato risposto NO “La nomina del RUP è di competenza del Dirigente.

**Indicatori di qualità dell’atto/collegamento con gli obiettivi**

Al punto 2) della scheda: **QUALITÀ DELL’ATTO AMMINISTRATIVO** è stato risposto NO “Esiste palese contraddizione tra esistenza o meno di interessi e restituibilità o meno del capitale”.

Al punto 3): **AFFIDABILITÀ** è stato risposto NO “L’importo capitale di € 150.000,00 è da restituire o no? E quali sono gli interessi ed a carico di chi?”

6. Delibera di G.C. n. 395 del 29.12.2014, avente ad oggetto: “Regolamento (CE) n. 1698/2005 – Misura 227 – Azione 1 “Ripristino funzionale e la realizzazione di arredi presso il Rifugio Trombetta in località Cisterne. Recepimento provvedimento di concessione degli aiuti – Riapprovazione progetto esecutivo”

**Indicatori di legittimità normativa e regolamentare:**

Al punto 1) della scheda: **RISPONDE A NORME E REGOLAMENTI** è stato risposto SI “Anche se il richiamo all’art. 147 bis è errato come parere preventivo, essendo esso attinente al controllo successivo”.

7. Determina n. 720 del 07.08.2014, avente ad oggetto: “Affidamento dei lavori riguardanti il “progetto di sicurezza stradale approvato con determinazione della Regione Lazio – Dipartimento Istituzionale del Territorio n. A09782 del 28.09.2012 – Primi interventi di messa in sicurezza su nodi ed arterie della rete urbana cittadina. 1° Lotto – 1° stralcio: Via Costantinopoli – Via Ferri. Approvazione verbali di gara – Aggiudicazione definitiva”;

**Rilievo indicato sulla scheda nella casella MOTIVAZIONE:**

*Manca il riferimento specifico circa le modalità di individuazione degli operatori economici, in relazione all’eventuale Albo delle ditte di fiducia (art. 57, comma 6°, del D.lgs. 163/2006).*

8. Determina n. 770 del 25.08.2014, avente ad oggetto: “Contributo Banca Popolare del Cassinate per eventi “Vivi Sora 2013”. Impegno di spesa”.

**Rilievo indicato sulla scheda nella casella MOTIVAZIONE:**

*E’ da censurare la commistione tra direttive politiche dell’Assessore di riferimento e atti gestionali circa la erogazione di contributi economici ad associazioni culturali.*

9. Determina n. 779 del 26.08.2014, avente ad oggetto: “Impegno di spesa per la manutenzione ordinaria del parco auto comunale Ditta – Autofficina Palleschi Costantino & C. S.r.l.”.

**Rilievo indicato sulla scheda nella casella MOTIVAZIONE:**

*Manca l’analitica elencazione sia degli automezzi assoggettati ad interventi sia la natura degli interventi stessi. Tale analisi potrebbe essere omessa in determina solo nel caso in cui si dia atto dell’esistenza di scheda tecnica di ogni automezzo sulla quale di volta in volta vengono annotate le riparazioni eseguite anche al fine di evitare duplicazioni di interventi e di controllare l’esito e la bontà degli stessi.*

10. Determina n. 843 del 05.09.2014, avente ad oggetto: “Contributo economico a favore dell’Associazione “la Selva”. Liquidazione”.

**Rilievo indicato sulla scheda nelle caselle:**

- **PREAMBOLO (PRESUPPOSTI):**

*Si evidenzia che la G.C. non ha solo autorizzato il patrocinio anche oneroso demandando poi al funzionario l’assunzione dell’impegno di spesa, ma sembra che il suddetto impegno sia stato assunto dalla stessa Giunta.*

- **MOTIVAZIONE:**

*Non risulta che sia stato approvato il rendiconto della manifestazione con conseguente liquidazione del contributo promesso in sede di concessione del patrocinio oneroso.*

11. Determina n. 854 del 08.09.2014, avente ad oggetto: “Impegno di spesa per la manutenzione ordinaria del Cimitero Comunale Ditta – Cirelli Valentino Roberto”.
- Rilievo indicato sulla scheda nella casella MOTIVAZIONE:**  
*Estrema genericità delle attrezzature richieste e della attinenza tra apparecchiature agricole e cimitero comunale.*
12. Determina n. 856 del 09.09.2014, avente ad oggetto: “Programma di Riqualficazione Urbana e di Sviluppo Sostenibile del Territorio P.R.U.S.S.T. Interventi pubblici: Impianti Sportivi Periferici – Impianto Sportivo Località “Compre”. Nomina R.U.P.”.
- Rilievo indicato sulla scheda nella casella DISPOSITIVO:**  
*Nel deliberato è pleonastico il punto 2) relativo alla presa d’atto dell’obbligo di nominare il RUP perché tale decisione è insita ed è condizione della narrativa e delle motivazioni da cui discende l’obbligo di nomina del RUP. Si evidenzia poi, che le direttive di cui al punto 4) non sembrano abbiano individuato il soggetto attuatore.*
13. Determina n. 857 del 09.09.2014, avente ad oggetto: “Programma di Riqualficazione Urbana e di Sviluppo Sostenibile del Territorio P.R.U.S.S.T. Interventi pubblici: Impianti Sportivi Periferici – Impianto Sportivo “Rione Napoli”. Integrazione gruppo di progettazione interno dell’Ente”.
- Rilievo indicato sulla scheda nella casella MOTIVAZIONE:**  
*Si evidenzia carenza di motivazione circa le ragioni che inducono il Dirigente ad integrare un incarico già concesso senza riferire se l’integrazione è stata chiesta dal progettista incaricato o se è stata disposta senza il consenso dello stesso.*
14. Determina n. 866 del 10.09.2014, avente ad oggetto: “Impegno di spesa per la manutenzione ordinaria del patrimonio comunale Ditta – Nobili S.r.l.”.
- Rilievo indicato sulla scheda nella casella MOTIVAZIONE:**  
*Manca il riferimento alla stima dei lavori redatta dall’ufficio di manutenzione sulla base dei quali è stato poi acquisito il preventivo di spesa da parte della ditta.*
15. Determina n. 871 del 12.09.2014, avente ad oggetto: “Acquisto quotidiani secondo semestre 2014. Ditta Facchini Gianni. Impegno di Spesa”;
- Rilievo indicato sulla scheda nella casella MOTIVAZIONE:**  
*Occorreva integrare la motivazione circa la pubblica utilità per l’Ente di acquisire i quotidiani al fine di tenere aggiornati non i soli Amministratori comunali ma anche gli uffici dirigenziali su quanto la stampa locale ritiene degna di rilievi.*
16. Determina n. 944 del 23.10.2014, avente ad oggetto: “Manutenzione straordinaria e adeguamento impianto illuminazione Via Sferracavallo Stadio Tomei . Saldo”.
- Rilievo indicato sulla scheda nella casella MOTIVAZIONE:**  
*Si evidenzia la contraddittorietà tra la premessa in cui si afferma che i lavori sono già stati effettuati ed il considerato in cui si afferma che i lavori devono essere eseguiti con la massima urgenza. Si censura la leggerezza con cui è illustrato l’antefatto della determinazione.*

17. Determina n. 1069 del 17.11.2014, avente ad oggetto: “Sistemazione dei nuovi spazi da destinare alla Tenenza di Finanza ed al Corpo della Polizia Locale del fabbricato di Via Deci. Affidamento incarico redazione Progetto Definitivo ed Esecutivo”.

**Rilievo indicato sulla scheda nella casella MOTIVAZIONE:**

*L'intero punto 1) del dispositivo non ha natura dispositiva ma solo elencazione della condizione giustificativa dell'incarico che da preliminare viene esteso anche a definitivo ed esecutivo per cui non si evince la ragione per la quale viene riportato come volontà dispositiva.*

18. Determina n. 1083 del 21.11.2014, avente ad oggetto: “Sentenza Tribunale Ordinario di Cassino n. 281/12 del 18.12.2012 – Liquidazione somme alla Soc. Ambiente S.u.r.l.”.

**Rilievo indicato sulla scheda nelle caselle:**

- **PREAMBOLO (PRESUPPOSTI):**

*La sentenza crea un debito fuori bilancio perché l'entità della relativa spesa è definita non da un organo comunale ma dal Giudice. Ai fini della liquidazione si sarebbe dovuto procedere ai sensi e con le modalità di cui all'art. 194 del D.Lgs. 267/2000.*

- **DISPOSITIVO:**

*La violazione della procedura di cui all'art. 194 costituisce grave inadempimento non giustificabile con il richiamo all'urgenza del pagamento. Tale procedura deve essere evitata nella maniera più assoluta in quanto costituisce violazione di legge.*

19. Determina n. 1091 del 27.11.2014, avente ad oggetto: “Gara d'appalto per l'affidamento del servizio di assistenza scolastica specialistica per gli alunni D.A. delle scuole dell'infanzia, primaria e secondaria di I grado. Esecuzione d'urgenza in attesa di stipula contratto”.

**Rilievo indicato sulla scheda nella casella DISPOSITIVO:**

*Nel dispositivo si evidenzia una inutile ripetizione di principio relativamente al punto 1) mentre andava meglio precisato che avendo la ditta presentato i documenti necessari, l'Ente veniva autorizzato alla contrattazione.*

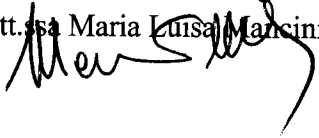
Il modello finora proposto dell'attività di controllo di regolarità amministrativa ha operato nella logica di sviluppare la funzione di controllo orientata prevalentemente all'autocorrezione dell'azione amministrativa. Nei prossimi mesi è necessario avviare nuove attività finalizzate al superamento delle criticità. Ogni responsabile di area dovrà conservare copia dei propri atti nel rispetto dell'ordine cronologico di assunzione in modo che gli stessi siano sempre disponibili per la consultazione immediata e facilitata rispetto alla ricerca degli atti dal registro generale. I Responsabili, pertanto, sono invitati a predisporre registri e quant'altro affinché ciò avvenga per gli atti della propria area.

I dipendenti, abitualmente addetti alla redazione degli atti amministrativi presso le varie aree, devono essere individuati dai Dirigenti o dalle Posizioni Organizzative. Questi ultimi, una volta redatti gli atti, debbono fornire un supporto continuativo ed attivo. Il personale dedito alla redazione degli atti, li deve sottoscrivere, quale compilatore, in modo da essere individuato, qualora si ravvisi l'esigenza di un miglioramento dell'atto. Tale attività sarà svolta con spirito di

collaborazione e condivisione e potrà permettere l'effettivo miglioramento dell'attività amministrativa dell'Ente.

Si raccomanda un iter procedurale più attento nella gestione delle determinazioni, spesso il percorso di tali atti viene abbandonato a se stesso e dopo l'acquisizione dell'esecutività possono trascorrere molti giorni prima dell'invio del provvedimento alla Segreteria Generale per la pubblicazione.

Il Responsabile dell'Ufficio Segreteria Generale  
Dott.ssa Maria Luisa Mancini



Il Segretario Generale  
Avv. Lorenzo Novati

