



originale

COMUNE DI SORA

PROVINCIA di FROSINONE

VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Sessione _____ Ordinaria in 1^a Convocazione

N° 54 del 12/11/2015

OGGETTO: **Ricapitalizzazione Società Ambiente S.u.r.l.**

L'annoduemilaquindici _____, il giorno _____ Dodici

del mese di _____ Novembre _____, alle ore _____ 18,50 _____ in Sora e nella Sala delle Adunanze Consiliari si è riunito il Consiglio Comunale, convocato con l'osservanza delle modalità e nei termini prescritti, con l'intervento dei Signori:

	Presente	Assente		Presente	Assente
01) TERSIGNI Ernesto-Sindaco	SI				
1) ASCIONE MASSIMO	SI		9) IULA GIACOMO	SI	
2) BARATTA FAUSTO	SI		10) LECCE ANTONIO	SI	
3) CASCHERA LINO	SI		11) MEGLIO ELVIO	SI	
4) CASCONE GIUSEPPE	SI		12) MEGLIO SALVATORE	SI	
5) CORONA ANGELO	SI		13) MOSTICONE ALESSANDRO		SI
6) COSTANTINI CELSO ANTONIO	SI		14) PETRICCA ENZO	SI	
7) DE DONATIS ROBERTO	SI		15) PONTONE-GRAVALDI SERAFINO	SI	
8) FARINA ANTONIO		SI	16) TERSIGNI VALTER	SI	

Presenti n. 15 assenti n. 2

Presiede il Sig. Salvatore Meglio

Assiste, con funzioni di Segretario Generale del Comune Dott. Lorenzo Norcia il quale provvede alla redazione del presente verbale.

Essendolegale il numero degli intervenuti e constatato che l'invito alla riunione è stato esteso anche agli Assessori Comunali, che anche se presenti, non hanno diritto al voto, il Presidente dichiara aperta la seduta, che si tiene pubblica, per la trattazione dell'oggetto sopraindicato.

IL PRESIDENTE

(Dà atto che rientrano in Aula i Cons. Iula, Lecce, Ascione, Baratta, Caschera, De Donatis. P. n. 15).

In continuazione di seduta introduce la discussione sulla proposta di deliberazione relativa alla disamina della necessità di ricapitalizzare la Società Municipalizzata “Ambiente Surl”, già iscritta al punto n. 2, divenuto punto n. 3 dell’o.d.g. a seguito di interversione di esso, proposta sottoposta al parere sulla regolarità tecnica da parte del Dirigente del V Settore e del Segretario Generale, quale Dirigente temporaneo del 1° Settore ai sensi dell’art. 49 del D. Lgs. N. 267 del 18.08.2000 e cede la parola al Segretario Generale per la relazione, per il cui testo integrale si rinvia al resoconto della seduta depositato agli atti di questo Consiglio, nel fascicolo della presente deliberazione.

(Si dà atto che esce dall’Aula il Presidente Meglio, sostituito nelle funzioni dal Vicario Cascone. P. 14)

La relazione del Segretario Generale viene qui sintetizzata solo per evidenziare che il deficit di gestione accumulato nel 2014 dalla Società Ambiente Surl ha azzerato l’intero ammontare del capitale sociale, ha assorbito anche l’intera somma accantonata a titolo di riserva legale e di riserva statutaria ed ha prodotto anche un ulteriore deficit di esercizio di €. 8.394,00. Il Consiglio Comunale è quindi chiamato a fornire una direttiva ben precisa e cioè se ritiene che la stessa Società debba essere ricapitalizzata e quindi continuare a gestire servizi comunali in house, o invece debba essere sciolta.

Aperto il dibattito intervengono tra gli altri i Consiglieri al seguito evidenziati in uno con la sintesi degli interventi, per i cui testi integrali si rinvia al resoconto della seduta depositato agli atti di questo Consiglio, nel fascicolo della presente deliberazione:

- Cons. Pontone che ritiene prioritario un esame sulle responsabilità degli Amministratori della Società Ambiente Surl.

Sul punto intervengono il Segretario Generale ed il Sindaco i quali sostengono che sicuramente occorrerà una esame sulle cause di un tale dissesto gestionale, ma al momento occorre subito e con urgenza decidere sul se ricapitalizzare la società o dichiararne lo scioglimento, con tutte le prevedibili conseguenze sia sui servizi comunali, sia sul decoro igienico-sanitario della Città, sia sulla sorte dei circa 60 dipendenti e loro famiglie.

- Iula il quale sostiene che la società Ambiente Surl non solo vada ricapitalizzata, ma vada anche potenziata e valorizzata attraverso l’affidamento di altri servizi che il Comune non riesce a gestire all’interno e che altrimenti andrebbero affidati a ditte private. Stigmatizza poi le modalità con cui è stato imposto al superstite Consiglio di Amministrazione di presentare un bilancio in perdita a causa della cancellazione di alcune partite attive che la Società aveva iscritte a bilancio come nuovi servizi e come interessi di mora. Conclude sostenendo la necessità di ricapitalizzare e valorizzare la Società Ambiente Surl essendo essa una risorsa importante per la Città di Sora.

(Si dà atto che rientra in Aula il Presidente Meglio, che riassume le funzioni. P. 15)

- De Donatis il quale condivide le osservazioni fatte dal Cons. Iula e contesta la contrapposizione di scelta tra scioglimento o ricapitalizzazione perché dall’accesso agli atti che come consiglieri di minoranza hanno effettuato emerge che è stato un errore considerare come non dovute le poste attive iscritte nella prima proposta di bilancio 2014, perché con quel riconoscimento il bilancio avrebbe chiuso in attivo e quindi non si sarebbe posto il problema della ricapitalizzazione. Conclude affermando che, comunque, in quanto consiglieri di minoranza esclusi dalla conoscenza delle dinamiche societarie, finito il dibattito abbandoneranno l’Aula perché gli atti non sono suscettibili di una lettura chiara e di una interpretazione univoca.

- Baratta il quale evidenzia soprattutto la contraddizione tra il contratto di maggiore spesa di € 12.000,00 annui per la avvenuta nomina di un consulente esterno e lo stato passivo di perdita di gestione, atteso poi che il consulente esterno è un ex consigliere di amministrazione.

- Caschera il quale attribuisce la stato di deficit della gestione al mancata potenziamento dei servizi affidabili alla Ambiente Surl, perché la perdita di esercizio è strutturale e dovuta all'eccesso di personale in relazione alle risorse finanziarie assegnate pur in presenza di tanti altri servizi che potevano essere affidati e quindi risorse aggiuntive che avrebbero trasformato la società in attivo.

- Dopo alcune precisazioni del Sindaco il dibattito prosegue con gli interventi dei Cons. Baratta ed Ascione intesi a dimostrare che la Società Ambiente Surl debba essere ricapitalizzata, ma la gestione della stessa, nonostante la nomina di un Amministratore Unico al posto del CdA è ancora in perdita e molti servizi comunali, come la manutenzione stradale, sono pessimi.

- I Cons. Pontone e Costantini difendono l'operato fin qui svolto dal nuovo Amministratore Unico perché sta razionalizzando ed ottimizzando l'operatività della società facendone uno strumento a servizio della cittadinanza, a differenza del precedente CdA che creava solo criticità e disservizi, tanto che si riservano di rimettere gli atti alla Corte dei Conti per far chiarezza sul comportamento di quel Consiglio di Amministrazione.

- Baratta il quale evidenziato come il Cons. Costantini ha inteso giustificare la spesa di 12.000 euro l'anno per un consulente come un legittimo sostegno chiesto dall'Amministratore Unico per meglio gestire la società, chiede le dimissioni dell'Amministratore Unico per incapacità.

(Si dà atto che esce dall'Aula il Cons. Baratta. P. 14)

- Per dichiarazione di voto intervengono:

- Cons. Caschera, il quale precisa che chi vota contro la ricapitalizzazione non è contro i 60 dipendenti della Surl e chi vota a favore è invece il vero responsabile del dissesto finanziario di essa, per cui la maggioranza ha creato il problema e la maggioranza ora se lo risolve.

- Cons. Iula che, dopo aver lamentato minacce contro la sua persona da parte del Sindaco e del Capogruppo di maggioranza ritiene che siccome il vecchio Presidnete della Surl era espressione di Forza Italia è stato deciso dalla maggioranza di creare il deficit di gestione per vendetta. Accusa la maggioranza di essere contro i lavoratori, anche degli LSU di cui rifiuta la reintegrazione nonostante la sentenza del giudice, per cui il suo non votare la delibera non deve essere inteso come volontà di sciogliere la società Ambiente.

- Cons. De Donatis che evidenzia come il problema della ricapitalizzazione sia figlia di un comportamento scorretto della maggioranza, per cui lui, essendo sempre stato in minoranza, ritiene di aver diritto a rimettere la carte alla Corte dei Conti perché sempre escluso dalle scelte che si andavano realizzando sulla Società.

- Cons. Ascione che, per quanto evidenziato, al momento della votazione lui lascerà l'Aula per non essere coinvolto in decisioni imposte.

- Cons. Pontone che evidenziando gli aspetti negativi della gestione del vecchio Presidente del CdA, ritiene che quelle responsabilità non debbano essere di ostacolo alla ricapitalizzazione per cui voterà a favore.

- Cons. Lecce che, evidenziato come il messaggio fatto passare dalla maggioranza è falso perché intende far ricadere sul vecchio Presidente ogni colpa e salvare invece la nuova gestione, mentre al Gruppo di Forza Italia risulta che con l'affidamento di altri servizi la Società non sarebbe andata in perdita, per cui ritengono di abbandonare l'Aula al momento del voto.

- Cons. Costantini evidenzia come i gruppi di minoranza intendono lavarsi le mani davanti al problema drammatico della Surl uscendo dall'Aula. Ma la Maggioranza, avendo il senso della responsabilità dei propri comportamenti sia dinanzi alla cittadinanza, sia dinanzi alla Società, voteranno a favore.

Si dà atto che rientra il Cons. Baratta solo per dichiarare che lui si è sempre battuto per risanare finanziariamente la Società Ambiente, ma la maggioranza non ha mai voluto, per cui anche lui abbandonerà l'Aula al momento del voto.

(Si dà atto che escono dall' Aula i Cons. Iula, Lecce, Ascione, Baratta, Caschera, De Donatis. P. n. 9).

Il Presidente invita il Consiglio a deliberare sulla proposta in esame alla luce delle risultanze dibattimentali.

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA la proposta di deliberazione in esame corredata del solo parere sulla regolarità tecnica del Funzionario Responsabile del Settore Competente ai sensi dell'art. 49 del D. Lgs. N. 267 del 18.08.2000.

PREMESSO che in data 10.08.2015 è stato approvato il bilancio dell'esercizio 2014 così come presentato dal Consiglio di Amministrazione della Società "Ambiente Surl" a seguito della rielaborazione di esso scaturita dalle prescrizioni formulate al C.d.A dal Socio Unico nella Assemblea del 23.06.2015 e relative a:

- 1) rettificare, in diminuzione, del valore della produzione di €. 141.890,00, in quanto tale posta era stata allocata fra i crediti in bilancio pur non essendo dovuta in quanto relativa a prestazioni di servizi già contrattualizzati e non aggiuntivi;
- 2) rettificare, in diminuzione, l'entità dei proventi finanziari per l'importo di €. 102.900,64, essendo relativi a interessi moratori non dovuti e pretestuosi;
- 3) rettificare, in diminuzione, il fondo svalutazione crediti di un importo pari a €. 150.000,00 poiché l'esigenza del suddetto accantonamento era venuta meno per effetto delle significative rettifiche in diminuzione (- 244.790,64) dei crediti per importi corrispondenti ai precedenti punti n. 1 e n. 2;
- 4) accantonare in un apposito fondo del passivo l'importo di €. 80.000,00 destinato a fronteggiare potenziali rischi correlati con le controversie in corso con il personale dipendente;

che il C.d.A. ha rielaborato il bilancio alla luce delle riassunte prescrizioni ed ha presentato all'Assemblea Ordinaria il Bilancio redatto in linea con la suddette prescrizioni e l'Assemblea ha approvato il bilancio stesso nella seduta del 10.08.2015 ;

che la rielaborazione del bilancio in linea con le sintetizzate prescrizioni ha comportato l'approvazione di esso pur in presenza di vistose perdite in quanto il servizio era stato gestito sul presupposto di avere maggiori entrate rivelatesi poi non sussistenti, per cui il conto del patrimonio netto (pag. 4 del prospetto di bilancio societario) annoverando fra le poste attive €. 80.000,00 (capitale sociale), €. 7.450,00 (riserva legale), €. 7.076,00 (riserva statutaria) ammonta ad €. 94.526,00, mentre fra le poste passive c'è la certificazione di una perdita di esercizio di €. 102.920,00;

che la somma algebrica del totale tra patrimonio netto e perdita di esercizio (+ 94.526,00 – 102.920,00) determina non solo l'azzeramento del capitale sociale e dei due fondi di riserva, ma anche un ulteriore deficit di €. 8.394,00.

CONSIDERATO che ai sensi dell'art. 2447 del C.C. la riduzione del capitale sociale al di sotto del limite minimo di legge (€. 10.000,00) comporta o la reintegrazione del capitale stesso o la scioglimento della società, così come stabilito dall'art. 2484 del C.C.;

che, trattandosi di società pubblica, occorre individuare sia le cause che hanno determinato le

sudette perdite di esercizio, sia le ragioni che ne giustifichino la ricapitalizzazione in funzione degli obiettivi assegnati alla società stessa;

che le ragioni per cui non si può procedere allo scioglimento della società sono ampiamente illustrate nella apposita deliberazione relativa allo stato di attuazione del Piano di razionalizzazione delle società partecipate approvato con deliberazione della Giunta Comunale n. 116 del 29.04.2015, riassumibile nella funzione di gestione di servizi pubblici essenziali a beneficio della cittadinanza;

che le ragioni della perdita di esercizio, invece, sono da ascrivere alla convinzione, maturata nel vecchio C.d.A. di vantare crediti nei confronti del Comune-Socio Unico per €. (141.890,00 +102.900,64) = €. 253.184,64, crediti che, se sussistenti, avrebbero determinato un utile in testa alla Società di €. 150.264,64;

che la intervenuta ristrutturazione degli Organi Amministrativi e di Controllo della Società, approvata con deliberazione del Consiglio Comunale n. 25 del 28.05.2015 per la sostituzione del C.d.A. collegiale con l'Amministratore Unico e con deliberazione del Consiglio Comunale n. 26 del 28.05.2015 relativa alla sostituzione del Collegio Sindacale con il Sindaco Unico avente funzioni anche di Revisore dei Conti, ha profondamente innovato la gestione della società e quindi tutto lascia ben sperare di un rapido ritorno *in bonis* della stessa;

che la revisione ha inciso anche nella disamina della stessa contabilità societaria, come dimostra la emissione di prescrizioni illustrate nei precedenti punti 1), 2), 3), 4) del presente deliberato, bonificando il bilancio societario di partite finanziarie attive non sussistenti e quindi riportando chiarezza e veridicità nel bilancio stesso;

che si ritiene opportuno procedere alla ricapitalizzazione della società, ma gli importi di esso nuovo capitale sociale, pur se in funzione delle esigenze patrimoniali della società, devono essere determinati entro i limiti di disponibilità finanziaria del bilancio comunale, per cui si potrà provvedere nell'ambito della prossima variazione generale delle previsioni di bilancio, al fine di consentire che l' "Ambiente Surl" come sopra ristrutturata e ricapitalizzata possa continuare a gestire i servizi pubblici ad essa già assegnati, nonché quelli che ad essa stanno per essere devoluti, come da deliberazioni già approvate dal Consiglio Comunale.

RITENUTO di emanare formale direttiva affinché nell'ambito della variazione ed assestamento del bilancio preventivo 2015 vengano destinate risorse sufficienti alla ricapitalizzazione della Società Ambiente Surl ritenendo che la sua sussistenza costituisca condizione essenziale per la gestione di servizi pubblici indispensabili per la Città di Sora.

Con votazione palese e con voti nove favorevoli, nessuno astenuto e nessuno contrario su nove consiglieri presenti e votanti

DELIBERA

Per le causali in narrativa:

- 1) Dare atto che la perdita di esercizio riscontrata nella gestione del bilancio 2014 da parte della società Ambiente Surl non può comportare lo scioglimento immediato di essa in quanto si determinerebbe la immediata interruzione dei servizi pubblici essenziali ad essa affidati, non potendo essere né internalizzati, per assoluta mancanza di mezzi e di personale, né affidati in via d'urgenza a privati.
- 2) Stabilire che si debba procedere alla ricapitalizzazione della società stessa dando mandato agli Uffici competenti di quantificare le risorse necessarie nell'ambito delle disponibilità di bilancio in occasione della prossima variazione del bilancio preventivo 2015

Con successiva e separata votazione palese e con voti nove favorevoli, nessuno astenuto e nessuno contrario su nove consiglieri presenti e votanti vengono riconosciute alla presente deliberazione le condizioni di urgenza nel provvedere e conseguentemente la presente deliberazione viene dichiarata immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134, comma 4° del TUOEL n. 267/2000.

(Si dà atto che rientrano in Aula i Cons. Iula, Lecce, Ascione, Baratta, Caschera, De Donatis. P. n. 15).

Letto, confermato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE

SALVATORE MEGGIO



IL SEGRETARIO GENERALE

Dott. LORENZO NORCIA

CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

N. _____ /Albo On Line

Il Segretario Generale attesta che copia del presente ordine del giorno è stato pubblicato all'Albo Pretorio ON-LINE ai sensi dell'art. 32, 1° e 5° comma, della L. n. 69/2009 e all'Albo Pretorio del Comune, ai sensi dell'art. 124, 1° comma, D.Lgs.n. 267/2000, per 15 giorni consecutivi.

SORA, LI - 1 DIC. 2015

IL MESSO COMUNALE

(Messo Comunale
Ufficio Segreteria)



IL SEGRETARIO GENERALE

Dott. LORENZO NORCIA

E' divenuta esecutiva, ai sensi del 4 comma, dell'art. 134, del D.Lgs. n. 267/2000.

il - 1 DIC. 2015

IL SEGRETARIO GENERALE


